



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van LPM  
Liberale Partij Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht  
WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP  
Beantwoording ex art. 48 vragen

DATUM  
15 augustus 2016

BIJLAGEN  
--

BEHANDELD DOOR  
M. Schmidt

DOORKIESNUMMER  
043 - 350 6233

ONZE REFERENTIE  
2016-24570

E-MAILADRES  
vluchtelingen@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen, die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 48 van het Reglement van Orde, inzake mededeling college omtrent Fiod onderzoek naar voormalig pandeigenaar van Parkweg 20.

1	Op basis waarvan bent u de mening toegedaan dat het pand Parkweg 20 buiten het blikveld van OM, Fiod en Belastingdienst valt? Heeft u schriftelijke stukken waaruit dit zou blijken? Indien u niet over zulke stukken of data beschikt, welke (meer)waarde moeten wij als raad dat aan uw bericht hechten?
A1	We hebben niet verklaard dat Parkweg 20 "buiten het blikveld van OM, Fiod en Belastingdienst" valt. Wel heeft het college verklaard op dit moment geen aanwijzingen te hebben dat Lea Immobilienvermittlungs GmbH, de huidige eigenaar, verdacht wordt van fiscale delicten of andere strafbare feiten.
2	Aan de hand van welke feiten kunt u nu al stellen, dan wel suggereren dat de uitkomst van het onderzoek van OM, Fiod en Belastingdienst geen effect heeft op de realisatie van een AZC op Parkweg 20 ?
A2	Aangezien er geen aanwijzingen zijn dat Lea Immobilienvermittlungs GmbH, dus de huidige eigenaar, voorwerp is van onderzoek, bestaat er evenmin een bijzondere aanleiding te moeten vrezen dat Lea Immobilienvermittlungs GmbH haar verplichtingen jegens COA niet zal nakomen en daardoor de realisatie van een AZC op Parkweg 20 niet door zou gaan of in dat dossier vertraging optreedt vanwege een onderzoek van OM, Fiod en Belastingdienst.
3	Heeft u alvorens uw raadsinformatiebrief op te stellen contact gehad met het OM/Fiod/ Belastingdienst en hebben zij u aangegeven wat de reikwijdte van het onderzoek is en of Parkweg 20 binnen of buiten het onderzoek valt?
A3	Nee



DATUM  
15 augustus 2016

4	Was het niet wijs en volgens de goede regels van behoorlijk bestuurlijk handelen geweest, om alvorens de raad dit bericht te sturen, eerst de resultaten van het genoemde onderzoek af te wachten? Uw raadsinformatiebrief wekt de indruk dat u zich mengt in een oordeel over een zaak die bij het OM in behandeling is.
A4	Wij mengen ons op geen enkele wijze in het lopende onderzoek en wachten de resultaten af.

5	De bestuursovereenkomst is in tegenstelling tot de suggestie in uw tekst nog niet getekend. Dat zou, zoals u ons eerder aangaf, in augustus gebeuren. Gaat u onder de gegeven omstandigheden met allerlei strafrechtelijke, politiek-bestuurlijke en juridische implicaties, de bestuursovereenkomst toch tekenen? Wij ontraden u dat ten zeerste. Wij vinden het volgens de regels van behoorlijk bestuur dat ondertekening nu niet aan de orde is.
A5	De bestuursovereenkomst is op dit moment nog niet getekend. De genoemde bestuursorganen, te weten COA en gemeente, worden, naar ons beste weten, niet onderzocht door het OM, het Fiod/ en de Belastingdienst.

6	<p>a. Wij constateren dat de werkzaamheden aan het pand Parkweg 20 gewoon doorgaan en dat er zelfs al sprake is meubilaire inhuizing. Vindt u het gepast om dit te doen, nu er zo veel juridische, politiek-bestuurlijke en strafrechtelijke kwesties met dit naar ons oordeel besmette pand aan de orde zijn? Wij vinden dat er pas op de plaats gemaakt moet worden totdat het onderzoek van het OM is afgerond.</p> <p>b. Bovendien is de bestuursovereenkomst tot op heden nog niet getekend en zijn niet alle vergunningen verleend. Waar wacht u op met het tekenen van de bestuursovereenkomst en waarom hoeven de vergunningen hier niet vooraf verleend te zijn?</p>
A6	<p>a. Het onderzoek van het OM richt zich, voor zover we weten, niet op Lea Immobilienvermittlungs GmbH . De werkzaamheden die plaatsvinden zijn niet omgevingsvergunningsplichtig voor de activiteit bouwen als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.</p> <p>b. De overeengekomen bestuursovereenkomst ligt nu in concept voor en kan na de zomer definitief gemaakt worden.</p>

7	<p>Op 3 maart j.l. ten tijde van het gesprek tussen gemeente en COA was het pand Parkweg 20 door Vos Investment Groep nog niet geleverd aan LEA. Echter daags erna, op 4 maart werd het pand door Vos aan LEA geleverd via een notaris uit Beek. Uit deze ons ter beschikking staande stukken blijkt dat dit pand voor €725.000 aan LEA is verkocht.</p> <p>Heeft u, zoals bij de gemeente Maastricht gebruikelijk, ook hier een Bibob onderzoek laten uitvoeren? Zo nee, waarom in dit geval niet?</p>
A7	De wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (wet Bibob) heeft als doel dat onder meer gemeenten de integriteit van houders en/of aanvragers van vergunningen en subsidies toetsen bij het landelijk bureau BIBOB. In casu gaat het COA een verbintenis aan met een derde (Lea Immobilienvermittlung GmbH). Er was dus geen aanleiding voor de gemeente een bibob-toets te verrichten. Er is door de gemeente geen BiBob toets uitgevoerd.



DATUM  
15 augustus 2016

8	<p>De door de bewonerscommissie van La Motterie gestelde vragen hebben op dezelfde materie betrekking als die welke het OM, de Fiod en de Belastingdienst aanleiding hebben gegeven om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen naar het handelen van Vos en LEA inzake het pand Parkweg 20.</p> <p>Heeft de gemeente en COA wel gehandeld conform het vereiste vervat in het hieronder genoemde artikel uit de AWB?</p> <p><b>Art. 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht schrijft voor dat een bestuursorgaan dat een dergelijk besluit overweegt ter voorbereiding daarvan de nodige kennis vergaart omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.</b></p> <p>Ook van het college van B&amp;W wordt namelijk zo'n onderzoek verlangd.</p>
A8	<p>In het kader van de vergunningsaanvraag (van LEA Immobilienvermittlungs GmbH) moet een het college van B&amp;W ter voorbereiding op een beslissing op de aanvraag de nodige kennis vergaren omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Uw vraag is of dit het college diende te nopen tot een Bibob-toets.</p> <p>De wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (wet Bibob) heeft als doel dat onder meer gemeenten de integriteit van houders en/of aanvragers van vergunningen en subsidies in bepaalde gevallen kunnen toetsen bij het landelijk bureau Bibob. In het kader van een vergunningaanvraag Parkweg 20 heeft de gemeente op basis van het actuele beleid geoordeeld dat een Bibob-toets niet opportuun is. Reden is dat een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, met vergunningsplichtige bouwkosten van €15.000,- niet binnen de aangewezen gevallen (bouwkosten hoger dan €500.000) valt. Er is evenmin sprake van een risicocategorie waarbij het opportuun is, ook bij bouwkosten onder €500.000, toch een Bibob-toets toe te passen.</p> <p>De vangnetbepaling (artikel 2.2 van het beleid) gaf evenmin aanleiding een Bibob-toets te entameren. De vangnetbepaling is opgenomen om aanvragen onder de € 500.000,- en buiten de risicocategorieën toch te kunnen screenen in bijzondere gevallen en indien concrete aanwijzingen bestaan zoals bijvoorbeeld dat de aanvrager bekend is in het criminele circuit of omdat het pand in het verleden misbruikt werd voor criminele activiteiten. Er moeten dus concrete vermoedens bestaan dat de aangevraagde omgevingsvergunning misbruikt zal worden om criminele activiteiten te ontplooiën. Het college is van oordeel dat er onvoldoende feiten zijn op grond waarvan een voldoende concrete samenhang aangenomen moet worden tussen enerzijds de vergunning en anderzijds het eventuele misbruiken van die vergunning voor criminele activiteiten.</p>
9	<p>Kan het college een verklaring geven voor de omstandigheid dat het onderzoek dat het zelf zou moeten hebben gedaan geen aanwijzing heeft opgeleverd voor enige verdenking van de veronderstelde eigenaar, c.q handelaar? Is een dergelijk onderzoek wel verricht en wat waren de uitkomsten daarvan?</p>
A9	<p>Zie de antwoorden op bovenstaande vragen</p>



DATUM  
15 augustus 2016

10	Heeft het college al antwoord gegeven op de 50 kritische vragen van de Bewonerscommissie van La Motterie? Zo nee waarom niet? Zo ja, heeft de nadere verkenning in deze tot gewijzigde inzichten en standpunten van uw college geleid?
A10	Er is inmiddels geantwoord op genoemde brief van de Bewonerscommissie van de Motterie. Nee, dit heeft niet tot andere conclusies geleid.

Hoogachtend,

J.M. Penn-te Strake  
Burgemeester

Afschrift aan:

J. Goossens Griffie  
E. Meijerink  
B&W  
L. Bindels  
L. Minis  
M. Schmidt